

# С БАШНИ, ДА БЕЗ БАШНИ



Церковь "Открытое Небо"  
2019

## 1. Моя История.

В середине 90х в моей жизни произошел кардинальный поворот. Из яркого атеиста я превратился в христианина. Эта перемена в мировоззрении произошла в течение двух недель. Я ощущал, что не только нашел правильный ориентир в жизни, но обрел чувство мира и радости от того, что я нашел свое место под солнцем. Мне было интересно вникать в Писание и узнавать все больше о Боге, о человеке и о жизни.

Однако в пределах года я столкнулся с представителями Сторожевой Башни, и разговор с ними меня серьезно потряс. Оказалось, что я верю не в того Бога. Бог Иегова ведь однолик: Иисус — ангел, а Святой Дух даже не личность. Продуманная аргументация и быстрая работа с Библией свидетелей Иегова оставляли меня в растерянности и недоумении.



У меня возникло неприятное и пугающее чувство экзистенциального облома. Неверным ведь оказался не только мой атеизм, но и мое христианство. И сколько еще раз меня ждут такие фундаментальные ошибки? И как можно найти уверенность и правду? При этом где-то на интуитивном уровне я чувствовал, что вера моя правильная, но я в ней просто недостаточно разобрался. Я принялся изучать вопрос Триединства Бога. Мне потребовалось около полугода чтения и бесед, чтобы внести ясность и цельность в мое понимание Триединства. Размышления меня не оставляли даже ночью — на кону ведь был фундамент моей жизни.

В этой статье я бы хотел поделиться своим дальнейшим опытом общения с представителями Сторожевой Башни. Узнать правду о Боге из Писания — важно, но это половина дела. Другая важная половина — уметь кратко и доходчиво ее донести так, чтоб заставить собеседника задуматься. Именно задуматься. При всей их нарочитой компетенции в области Писания думать они не любят, а водят собеседника по заученным схемам с использованием одних и тех же фраз и аргументов. С людьми непосвященными они могут долго и терпеливо беседовать, брагуя своими знаниями и рассуждениями. Однако, встретившись с грамотным собеседником, который может заставить их задуматься и выйти за рамки привычных заученных схем разговора, их едва ли хватает на несколько минут диалога. В таких случаях типично включается синдром «отверженного праведника». После нескольких завуалированных или явных попыток переключить ваше внимание на другие, удобные им темы, они «отряхивают пыль с ног» с сожалением о том, что вы не хотите слышать их истину.

## 2. Свои и Чужие.

Я несколько раз слышал от сердобольных людей, что мы все братья каждый со своими отличиями, и незачем нам ссориться и что-то делить. Поэтому я считаю важным уяснить в самом начале, все ли мы братья.

Когда мы читаем Писание мы видим, что среди своих есть чужие. Это — те люди, которые неправильно учат людей о Боге. В Ветхом Завете это были лжепророки, а в Новом — лжеучителя. Чужие определялись по двум главным критериям: учение (доктрина) и поведение (этика). Если говорить о доктрине, то в Ветхом Завете борьба велась против многобожия. Израиль должен был твердо уяснить, что Бог един. В Новом же Завете борьба ведется за личность Христа и Евангелие. Так, Павел говорит, что есть много разных господ и богов и евангелий, и их сторонники не есть свои. Он сам ратует за Христа как Бога воплощенного и Евангелие благодати, данное ему через откровение. Если же говорить об этике, то в Ветхом Завете порицается отсутствие личной святости и социальной справедливости. А в



Новом Завете Иуда говорит в своем послании о людях, которые превращают Евангелие в повод для распутства. Недостаточно правильно цитировать учение. Учение должно проявляться в жизни. Если люди не несли верного учения и не практиковали соответствующий образ жизни, что они попадали под осуждение апостолов.

С чем мы имеем дело в случае свидетелей Иегова? Христианскую этику они имитируют весьма старательно: в тюрьмах, к примеру, сидят гораздо реже, чем атеисты и те же православные. Что же касается их доктрины, то здесь они исповедуют другого бога и другое евангелие. Они старательно рядятся под христиан, при этом отвергая основное учение христиан о Троице и Боге и Евангелии благодати. Их догматы уже давно оспорены, опровержены и осуждены как еретические отцами Церкви. Однако история в очередной раз людей ничему не учит. Это — чужие, которых христиане называют сектой.

Хочу также заметить, что кроме основных библейских критериев сектантов, есть и второстепенные. Это уже больше социально-психологические критерии.

**Первый** — это единственный непререкаемый авторитет. Люди очарованы и слепо верят всему, что скажет этот авторитет. Критическое мышление отсутствует.

**Второй** — это замкнутость на собственном общении. Секты обособливаются и не разделяют общение с другими.

**Третий** — это апокалиптические настроения. Предсказания Второго Пришествия и близких катастроф также отличают сектантов.

Эти три признака легко наблюдаются и у свидетелей Иеговы. Или же если быть более точным, то это не свидетели Иеговы, а лжесвидетели Иеговы или свидетели Псевдоиеговы или свидетели Сторожевой Башни.

### 3. «Айкидо».

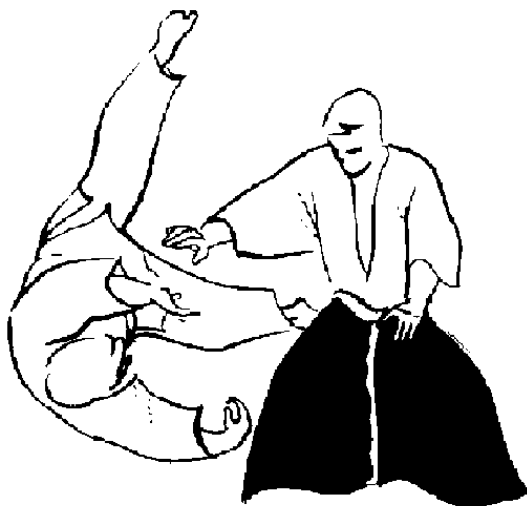
Бог создал нас всех разными и по-своему уникальными. В силу этого Он по-разному и действует через нас. Поэтому я не верю в один метод беседы с иноверными, как и не верю в один правильный и лучший метод обучения иностранным языкам. Ваш собственный опыт с учетом опыта других даст вам вашу уникальную стратегию. Хочу поделиться для начала опытом двух других старших братьев.

Один из них считал, что не имеет особо смысла говорить со свидетелями Иеговы по Библии, а лучше опровергать их с помощью их же авторитета — журнала «Сторожевая Башня». Он собирал разные выпуски этого журнала и сравнивал что в них говорится на разные темы. Сами свидетели Иеговы не подозревают, что в разных журналах пишутся прямо противоречивые вещи. Например, переливание крови уже неоднократно то запрещалось, то разрешалось. Мой знакомый просил их объяснить, какое из двух противоречивых утверждений есть правда, и почему в другом номере написали неправду. Это вводило собеседников в ступор. Одна женщина, по его рассказу, взяла журнал в руки и подошла к окну, чтоб посмотреть на страницы на фоне солнца. Она заподозрила, что журнал фальшивый подобно поддельным денежным купюрам.

Другой мой знакомый уже работал и с Библией и с журналами. Он просил собеседника вычеркивать из журнала высказывания, которые противоречат Библии. Если в начале собеседник это делал растеряно и скрепя сердце, то через время даже проявлял определенный задор в вычеркивании ложных утверждений Сторожевой Башни.

Мой же метод таков. Я предпочитаю работать только с Писанием. (Писание — вовсе не значит перевод Нового Мира Писаний (НМП). Это перевод Башни для последователей Башни, где все ключевые места подстроены под учение Сторожевой Башни. Не зря этим переводом никто не пользуется кроме последователей Сторожевой Башни). Я прошу собеседника достать Синодальный Перевод или Перевод Макария.

И тут мы начинаем «айкидо». Что это значит? В карате и других видах боевых искусств сила противостоит силе. Удар отражается блоком. В айкидо же сила противника используется против него самого. Интеллектуальное айкидо — это использовать аргументы собеседника против него



самого.

Приведу пример. Я обычно предпочитаю говорить сразу о природе Бога, потому что без ясности в этом, все остальное теряет смысл. Если ты не знаешь, кто твой Бог, то и не имеет смысла говорить о диете, одежде, праздниках и прочем. Начинаем говорить о личности Духа Святого. Поскольку и Отец и Сын и Дух Святой являются одним и тем же Богом Иеговой, они обладают одними и теми же качествами. То есть Отец по своей природе такой же, как и Дух. На это делаем упор. Я спрашиваю у свидетеля Иеговы:

*«А откуда вы знаете, что ваш Иегова — личность? В Библии ведь нет такой цитаты».*

В ответ мне говорят, что это очевидно по разным признакам личности: ум, речь, воля, эмоции... Раз Иегова обладает этими признаками, то он личность. Я говорю:

*«А вы разве не знаете, что и Дух Святой обладает этими же качествами?»*

Это для них настоящее откровение. Остается показать, где говорится в Писании о том, что Дух имеет и ум, и волю, и эмоции. Потом задаю вопрос:

*«Почему при наличии одних и тех же личностных качеств один — личность, а другой — нет? Вы непоследовательны».*

За этим следует короткий ступор. Ответа тут нет и быть не может, но также собеседник и не спешит отказываться от заученных «истин» Сторожевой Башни. Поэтому, как правило, следует попытка сохранить лицо и с достоинством выйти из неловкой ситуации. По своему опыту я знаю две-три предсказуемые реакции. В большинстве случаев собеседник сразу стремится перевести разговор на другие темы и открывает и зачитывает другие места из Писания, которые ни имеют никакого отношения к теме. Если ему не позволять это делать и настаивать на том, чтоб он ответил на ваш вопрос, то редко кто скажет, что не знает ответ и посоветуется со старшими братьями. Чаще всего собеседник либо изобразит отверженного праведника и скажет что-то вроде:

*«Ну мы вам сказали правду, а вы не хотите слушать. Спорить мы не будем, и говорить с вами больше не о чем!»*

Либо он вспылит:

*«Да что вы заикнулись на этом вопросе?! Мыслить надо шире, а вы мыслите линейно!»*



У adeптов Сторожевой Башни всегда есть парочка заученных дежурных фраз, с помощью которых они создают себе «дымовую завесу» для успешного отступления. И причем отступить, как правило, нужно так, чтобы еще и вас в дураках оставить. Это, конечно же, смешно, но также и грустно. Люди отказываются критически мыслить и честно вести диалог.

Используя свой метод «айкидо», я понимаю, что честный и осмысленный диалог длится лишь несколько минут до того, как начнется пустое словоблудие. Долгое время я пытался дожать собеседника, чтоб он признал свою неправоту. По этой причине мы быстро переходили на повышенные тона, и разговор превращался в ссору и оканчивался ничем. Я понял, что это неправильное ожидание и путь в никуда. Я понял, что важно не только озадачить оппонента и заставить задуматься, но и лучшим способом окончить этот диалог.

Для завершения диалога я использую теперь один из двух вариантов. Лучше всего, увидев озадаченность собеседника, упредить его уловки и сказать:

*«Если вы не уверены, как ответить, давайте вы поищите ответ позже, и мы с вами еще как-нибудь увидимся и поговорим. Давайте пока рассмотрим следующий момент».*

После этого вы задаете следующий «айкидошный» вопрос о личности Иеговы и Духа Святого. Ответа опять не последует. Можно снова упредить лукавство предложением поискать ответ позже и встретиться еще раз. Психологически такой подход поможет человеку сохранить лицо, а также это даст вам возможность несколько раз озадачить его и заставить задуматься.

Возможен и другой вариант. Как только вы чувствуете, что реальный диалог уже

окончился, и началась игра в «кошки-мышки», вы сами оканчиваете диалог:

*«Я вижу, что вы не желаете честно рассуждать и мыслить критически. Поэтому весь наш разговор теряет смысл. Ваш пример мне еще раз доказал, что учение Сторожевой Башни поверхностно и противоречиво, и вы пытаетесь это скрыть с помощью ваших уловок. Всего хорошего!»*

Такой исход будет куда лучше, чем если ваш оппонент включит режим отверженного праведника и самодовольно уйдет, сделав из вас дремучего и непробиваемого идиота.

#### 4. Практический пример.

Лучше всего общаться со свидетелями Иеговы один на один. Они обычно ходят парами. Когда их двое, это дает им психологическое преимущество. Более того, может, один из них и рад бы задуматься над тем, что вы говорите, но нужно перед напарником выглядеть молодцом и жестко гнуть линию Башни. Поэтому хорошо, когда и вас будет двое, и разговор будет у каждого один на один.

Я прошу их использовать Синодальный перевод или перевод Макария. Их собственный перевод (Новый Мир Писаний) в ключевых местах искажен и подстроен под учение Сторожевой Башни. Они называют свой перевод более точным. Я же им говорю, что искажение не есть признак точности и прошу использовать общепринятые переводы.

В начале я говорю, что хотел бы поговорить о Боге и Его личности и характере, т.к. остальные темы второстепенны и теряют смысл, если неверно понимание главного. Предлагаю поговорить о Святом Духе или Иисусе Христе. В данном случае мы разберем пример с Духом Святым. Далее пошагово.



---

##### А. Личность ли Иегова?

---



Спрашиваю, откуда это известно. Они говорят, что личность, и это известно по разным проявлениям, которые присущи только личности. Это — способности думать, говорить, испытывать эмоции, иметь собственную волю. Спрашиваю, почему Дух Святой не личность, если обладает такими же способностями. Прошу показать места в Писании, где Иегова говорит и думает, и проявляет волю и т.д. На каждое такое место показываю места, где Дух Святой проявляет такие качества. Оппонент может сказать, что его места должны пониматься буквально, а мои — образно. Спрашиваю, почему не наоборот, и как он определяет это. Если начинает хитрить и уводить разговор, прощаюсь с ним.

---

##### Б. Разум и речь

---

(1) Римлянам 8:27. У Духа есть мысль. У не личности мысли быть не может.

(2) Далее идут примеры деятельности невозможной без мышления. Римлянам 8:27. Дух молится и ходатайствует.

(3) 1Коринфянам 2:11. Дух знает, что есть Божие.

(4) Иоанна 14:26. Дух учит и напоминает.

(5) Деяния 13:2. Дух разговаривает.



---

## В. Эмоции

---

Ефесеям 4:30 и Исайя 63:10. Дух огорчается/оскорбляется.

---

## Г. Воля.

---

1Коринфянам 12:11. Дух дает дары, как Ему угодно, т.е. по своей воле.

Если при том, что Дух имеет разум, волю и эмоции, свидетели Иегова откажутся признавать его личностью, тогда следуют неприятные вопросы. Значит и вы, имея эти три качества, тоже не являетесь личностью? Значит и Иегова, имея эти качества, тоже не личность? Последовательность, последовательность и еще раз последовательность!!!!

Свидетели Иегова также имеют и раз своих аргументов якобы доказывающих, что Дух Святой не личность. Рассмотрим их здесь тоже.

## Аргументы против личности Духа.

---

### Д

---

Судьи 14:6. Дух святой наполнил Самсона и придал ему сил. Поэтому он не личность, а просто сила? Значит, и бесы (падшие ангелы), наполнившие человека из Марка 5:1-4 и придавшие ему сил рвать цепи, тоже не личности? Значит, и Иегова, который наполняет собой все и дает людям жизненные силы тоже не личность? Значит, и Иисус, наполняющий собою все (Ефесеям 4:10) и поддерживающий все силой слова своего (Евреям 1:3), тоже не личность?



### Е

---



Дух Святой наполнил апостолов в день Пятидесятницы (Деяния 2:4). Значит, личность разделилась? Как личность может разделиться? Поэтому Дух якобы не личность.

Отвечаем местами из пункта Д выше. Значит, и Иисус разделился, когда наполнил собой все? (Еф. 4: 10) Иисус теперь не личность?

Вопросы вдогонку. А где сказано, что Дух, наполнив апостолов, **разделился**? Нигде. Это придумали свидетели и сами себя этим озадачили.

Когда Дух наполнил апостолов – читаем в том же стихе (Деяния 2:4) – он дал им способность говорить на языках? Как безликая сила (гравитация, электромагнетизм, давление...) может говорить сама, да еще и давать другим такую возможность? Пусть приведут пример.



Образы, которые используются в отношении Духа (голубь, вода, огонь) не личности. Значит, и сам Дух не личность.

Марка 1:10. Дух сошел на Иисуса в виде голубя, а не человека. Поэтому Дух не личность. Читаем Исход 19:18. Иегова спустился на гору Синай в огне, и было много дыма. Огонь – не личность. Значит, и Иегова – не личность. Далее, Иегова, когда водил евреев по пустыне, шел впереди них в виде столба пыли днем и столба огня ночью (Исход 13: 21). Пыль и огонь – не личности. Значит, Иегова – не личность.

Иисус изображается агнцем (ягненком) в Иоанна 1:29; 1 Петра 1:19; Откр 5:12... Агнец не личность. Значит ли это, что Иисус не личность?

Дух – вода (Иоанна 7:38,39). Иегова – вода (Иеремия 2:13). Иегова – огонь (Евреям 12:29; Втор 4:24). Иегова – скала /твердыня (Пс 17:2,3; Ис. 26:4).

Свидетели могут сказать, что Иегова огонь и прочее **образно**. Отвечаем, что и Дух огонь и прочее - тоже образно.

Вопросов к свидетелям. Почему Иегова может быть изображаться как вода, огонь, скала.. и быть личностью, а Дух нет?

---

3

---

В Быт 1:2 говорится, что Дух носился над водой. За этим следует вопрос свидетелей: как личность может носиться?

Используем айкидо. Пусть объяснят, почему личность **НЕ** может носиться над водой. Если свидетели считают, что личность не может носиться, то по какой причине это невозможно? Что мешает личности носиться? Каким образом способность носиться несовместима с личностью?

Они будут твердо спрашивать, как это возможно. А мы твердо спрашиваем, как это может быть невозможно. Откуда они взяли, что такое невозможно?

Они скажут, что **человек** неспособен носиться над водами как Дух. Но здесь идет незаметное переключение с понятия «личность» на понятие «человек». Понятие личности не сводится к понятию человека, т.к. ангелы и Бог тоже личности, но при этом они не люди. Человек как личность не может делать все то, что могут делать ангелы или демоны как личности, но это не умаляет понятия личности. Например, в человека могут вселиться легион демонов (Марка 5:9), а легион людей не может поместиться в одном человеке. Это что значит, что человек теперь не личность, потому что он уступает по возможностям бесам? Говорим свидетелям, что они не личности, т.к. они сами не могут вселиться в другого человека, а бесы могут.

Кто сказал, что понятие личности ограничено человеческими возможностями? Если так тогда и Иегова их – не личность, потому что он вездесущ, а человек нет.



---

## И

---



1Иоанна5:6,8. Дух стоит в одном ряду с водой и кровью. Вода и кровь не личности. Следовательно, и Дух якобы не личность.

Айкидо. Смотрим стих 7, где говорится, что трое свидетельствуют на небе: Отец, Слово (Иисус) и Дух. Если Дух не личность, то по логике свидетелей, и Отец и Слово, стоящие в одном ряду, тоже не личности.

Ловкие свидетели могут сказать, что этот стих более поздняя дописка, и в ранних манускриптах его не было. Это правда. Но это ничего не меняет. Показываем им Матфея 28:19, где Дух стоит в одном ряду с Отцом и Сыном и имеет с ними одно имя. Если Дух не личность, то и Отец и Сын тоже не личности.

Идем в атаку. Говорим, что не личность не может иметь имени (не личность может иметь название), а Дух имеет имя. Причем это одно и то же имя, что и у Отца и у Сына. (Написано «имя», а не «имена». Одно имя на троих.) Читаем Мтф 28:19.

Они говорят, что слово «имя» не всегда относится к личности, а может означать что-то в роде силы, типа «во имя закона». Значит, **все трое** – просто сила, а не личности, потому что одно и то же имя относится ко всем трем.

---

## К

---

Утешитель. Иоанна 14:16 и далее. В 16 стихе Иисус говорит, что пошлет ученикам другого утешителя вместо себя. А кто первый утешитель? Он сам – Иисус. Если первый утешитель, Иисус, который учил и наставлял, - личность, то и другой утешитель, который будет выполнять его работу, тоже должен быть личностью. Здравый смысл. Способна ли неживая, безликая сила выполнять ту работу, которую выполняет личность? Пример. Учительница в школе заболела и не пришла на урок. Заходит в класс завуч и объявляет детям: «Дети, учитель ваш заболел. У вас будет другой учитель – солнечная энергия. Она с вами пройдет новую тему и проверит домашнее задание».



---

## Л

---



В греческом языке слово «дух» среднего рода. (Типа нашего «дуновение» - тоже среднего рода.) Свидетели пишут, что когда употребляется это слово (пневма), то при нем используется местоимение среднего рода (типа русского «оно»), что указывает на неодушевленность духа.

Используем айкидо. Если в русском слово «дитя» среднего рода, то мы скажем «оно плачет» в смысле «дитя плачет». Что разве местоимение среднего рода указывает на неодушевленность? Значит, дитя – неодушевленный предмет? Также и в немецком: девушка – das Maedchen. Средний род. Значит, «девушка» не личность? В иврите, языке Ветхого Завета, слово «дух» (руах) – женского рода. Значит, Дух – личность и женщина?



---

## М

---

Если сила – это не личность, значит Иегова – не личность. Спрашиваем у свидетелей, по чью правую сторону воссел Иисус после воскресения? Они говорят, что по правую сторону Иеговы Бога. Читаем им Матфея 26:64. Иисус сам говорит, что восседает по правую сторону **силы**. Значит, Иегова – сила и не личность.

Заодно говорим, что в Библии Дух не называется силой, а Иегова называется. Почему они говорят наоборот?



---

## Н

---



Идем в атаку далее. Святой Дух – Бог. Читаем Деяния 5:1-5. В 3 стихе говорится, что Анания солгал Духу. Первый вопрос: как можно солгать не личности (какой-то силе)? Далее, Петр говорит в 5 стихе, что ложь Духу есть ложь Богу, а не человеку. Значит, Дух – Бог.

Продолжаем. Дух – Бог. В Луке 1: 34, 35 говорится о том, как Мария забеременеет и родит сына. Ангел говорит ей, что Дух Святой найдет на нее, и от него она родит сына Всевышнего. Вопросы к свидетелям. Как от безликой силы (притяжение, давление ...) можно забеременеть? Пусть приведут примеры. Забеременеть можно только от личности.

---

## О

---

Напоследок вопрос к свидетелям. Почему все публикации Сторожевой Башни – сплошные анонимки? Никогда не узнаешь, кто писал статью, и какое у него образование. Это что серьезные издания? Во всех серьезных изданиях и печатных статьях и работах имя и звание автора всегда указывается. Не указывают имя лишь тогда, когда люди не хотят брать на себя ответственность за свою писанину. Частый ответ:

*«Это скромные люди. Они не хотят, чтоб о них знали».*

Вопрос: какое отношение имеет скромность к нежеланию открыто брать на себя ответственность за свою писанину? Как часто свидетели в жизни доверяют анонимкам?

Я уверен, что любой человек с критическим мышлением уже давно понял, что учение Сторожевой Башни запутанно, противоречиво и поверхностно. Не видеть это могут лишь зомбированные авторитетом Башни люди. Как говорил Иисус, смотрят, но не видят, слышат, но не понимают. Бедные люди: с Башни, да без башни...

