

# ФЕНОМЕН ВЕРУЮЩИХ УЧЕНЫХ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**Кривовичев Сергей Владимирович,**

член-корр. РАН, доктор геолого-минералогических наук, профессор,  
Председатель Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр  
РАН», заведующий кафедрой кристаллографии Института наук о Земле Санкт-Петербур-  
бургского государственного университета,  
священник, Церковь Нерукотворного Образа Господа Иисуса Христа г. Кировска,  
Мурманская и Мончегорская епархия Русской Православной Церкви (Московская Па-  
триархия)  
e-mail: skrivovi@mail.ru

## **Аннотация**

Существование верующих ученых является традиционным аргументом в пользу совместимости науки и религии, который используется в апологетических целях начиная с конца XIX века. Вместе с тем процент верующих ученых достаточно низок, что связано с «надмевающим» характером научного знания. В статье рассматривается история вопроса и современное состояние проблемы религиозности ученых в западной социологии религии. Российская ситуация в силу исторических причин отличается уникальностью и требует специального исследования.

## **Ключевые слова**

Наука и религия, верующие ученые, христианство, история науки, социология религии, теория эволюции, научное знание, вера.

При обсуждении проблемы соотношения науки и религии указание на верующих ученых является одним из наиболее часто употребляемых аргументов. Коль скоро продуктивная научная работа и религиозное мировоззрение могут сочетаться в уме одного человека, то между ними нет никакого противоречия. Весомость этого аргумента основана, безусловно, на той роли, которую наука играет в современной цивилизации. Открытия науки — особенно науки XX века — играют ведущую роль в создании современных технологий, включая цифровые технологии, которые постепенно трансформируют наше сознание, создавая особый виртуальный мир. Создание этого мира было бы невозможно без открытий квантовой физики как теории глубинного строения материи.

Смотря на вещи более трезво, можно сказать, что в вопросах религии — в вопросах существования Бога и Его роли в жизни и смерти человека — ученые имеют не больше авторитета,

чем любые другие профессионалы. Двести лет назад утверждение об авторитете ученых в вопросах веры и религии у большинства европейцев вызвало бы легкую улыбку, но во второй половине XIX века ситуация сильно изменилась. Развитие науки — в особенности, науки о развитии Вселенной (можно вспомнить космогоническую теорию Лапласа и теорию биологической эволюции Дарвина) — способствовало росту атеистических умонастроений среди интеллектуальной элиты европейских стран. Несмотря на то, что потеря веры связана в конце концов с потерей глубинных родников благодати Святого Духа, наука стала подспорьем для атеистической пропаганды, разрушая устаревшие представления о строении и происхождении мира и человека, ошибочно воспринимаемые в качестве догматических истин.

Первые работы, посвященные соотношению научного и религиозного взгляда на мир в умах верующих ученых, начали появляться на рубеже

XIX – XX веков. Классическим и, возможно, первым трудом в этой области стал двухтомник лютеранского богослова и профессора Грайфсвальдского университета Отто Цоклера (1833-1906) «Свидетели Бога в царстве природы»<sup>1</sup>. В этой книге были приведены биографии великих ученых и их высказывания о Боге и религии. На основе этих высказываний автор стремился показать, что занятия наукой не противоречат религиозному мировоззрению.

Следующим по хронологии трудом на тему религиозных ученых следует признать монографию известного католического богослова профессора физики Нотр-Дамского университета (Индиана, США) отца Джона Зама (John A. Zahm) «Католическая наука и католические ученые.»<sup>2</sup> Эта книга примечательна тем, что там не только приводились примеры ученых-католиков, но и рассматривались общие вопросы — такие, как Церковь и наука, католическая догма и научный догматизм, и др.

Однако, пожалуй, работой, оказавшей наибольшее влияние, считается монография иезуита Карла Алоиса Кнеллера (1857-1942) «Христианство и лидеры современной науки», впервые опубликованной на немецком языке в 1903-м<sup>3</sup> и переведенной на английский в 1910 году.<sup>4</sup> Следует отметить, что именно католическая церковь уделяла особое внимание верующим ученым — в частности, католическим священнослужителям, которые внесли серьезный вклад в развитие точных и естественных наук. Способствовал ли этому celibat католического духовенства или причины кроются гораздо глубже — вопрос, выхо-

дящий за рамки данной работы, но факт в том, что среди ведущих деятелей науки XVII – XIX веков католические священники и епископы занимали далеко не последнее место. В начале XX века американский медик и католический интеллектуал Джеймс Дж. Уолш опубликовал трехтомный труд «Католические священнослужители в науке»<sup>5</sup> с жизнеописаниями великих ученых-католиков, бывших не просто членами, но клириками католической Церкви. Так, в первом томе рассказывалось о Копернике, Николае Стеноне, Рене-Жюсте Гаюи, Томасе Линакре, Анастасиусе Кирхере, Василие Валентине и Георге Менделе. И, если имена Коперника, Стенона, Гаюи и Менделя не вызывают никаких сомнений, то роль Кирхера, Валентина и Линакра состояла, скорее, в пропаганде научных знаний и создании того, что сейчас принято называть научной инфраструктурой (музеи, коллекции, библиотеки и т. п.).

Необходимо вспомнить также книгу А. Табрум «Религиозные верования современных ученых»<sup>6</sup>, переведенную в 1912 году на русский язык В. А. Кожевниковым и Н. М. Соловьевым<sup>7</sup>. В России эта книга вызвала большой интерес, прежде всего среди православной общественности и в религиозно-философских кругах. Профессор Московской Духовной академии Владимир Алексеевич Троицкий (впоследствии Иларион, архиеп. Верейский, новосвященномученик) написал посвященную этой книге заметку «Правда ли, будто ученые люди в Бога не веруют?»<sup>8</sup>, в которой отмечал, что «...из книги Табрума верующий вынесет примиренный взгляд на современную науку, ибо увидит воочию, что истинные творцы точного знания, уже в силу одного своего благоговейного отношения к истине, носят в себе зачатки религиозного начала, понимают

1 Zöckler O. Gottes Zeugen in Reich der Natur. Gütersloh, 1881.

2 Zahm J. A. Catholic Science and Catholic Scientists. Philadelphia, 1893. Интересно, что Джон Зам был одним из первых богословов, пытавшихся примирить христианское мировоззрение с теорией биологической эволюции Ч. Дарвина. Его книга «Эволюция и догма» (Evolution and Dogma. Chicago, 1896) была подвержена жесткой критике в Ватикане и рассматривалась для внесения в список запрещенных книг (index prohibitorum) (см. об этом: Artigas M., Glick T. F., Martínez R. A. Negotiating Darwin: the Vatican confronts evolution, 1877 – 1902. Baltimore, 2006).

3 Kneller K. A. Das Christentum und die Vertreter der neuen Wissenschaft. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des 19. Jahrhunderts. Herderische Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau, 1903. 266 S.

4 Kneller K. A. Christianity and the Leaders of Modern Science. B. Herder, Freiburg im Breisgau, 1910. 403 p.

5 Walsh J. J. Catholic Churchmen in Science. Sketches of the Lives of Catholic Ecclesiastics who were among the Greatest Founders in Science. First Series: Philadelphia, 1906; Second Series: Philadelphia, 1909; Third Series: 1917.

6 Tabrum A. H. Religious Beliefs of Scientists. London, 1910. 166 p.

7 Табрум А. Религиозные верования современных ученых. М., 1912. 153 с.

8 Троицкий В. Правда ли, будто ученые люди в Бога не веруют? Рецензия на книгу: А. Г. Табрум. Религиозные верования современных ученых. Перев. с англ. под ред. В. А. Кожевникова и Н. М. Соловьева. М., 1912. // Христианин. Сергиев Посад, 1911. №12./Цит. по: Священномученик Иларион (Троицкий). Творения: в 3 т. Т. 3. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2004. С. 199 – 207.

значение и величие религии, как и ее самостоятельные права и силы».

На книгу откликнулся и такой чувствительный к религиозным вопросам писатель и публицист, как В. В. Розанов, опубликовавший свой отзыв в газете «Новое время»<sup>9</sup>. В характерной для него свободной манере изложения он отмечал, что «...нельзя думать, чтобы «современные ученые», как равно и несовременные, имели какое-нибудь преимущество авторитета (курсив В. В. Розанова — С. К.) в делах веры перед обыкновенными людьми. Вера — дар души, в сложные нити которого входят между прочим наивность и благородная доверчивость: качества, противоречащие задачам научного исследования. Поэтому ничего нет обыкновеннее, как зрелище «современного ученого», который, подобно Анютке из «Власти тьмы», знает только «Богородицу» до половины, да и то сбиваясь... Мнения такого «ученого» совершенно не авторитетны и совершенно даже не интересны, как суждения слепорожденного о цветах; тогда как мнения и «Анютки», и учившего ее солдата, и дьячка из ближнего села — авторитеты в качестве просто тактиков и очевидцев веры».

То, какую роль сыграла книга Табрум в свое время, хорошо показывает пример доктора технических наук профессора Владимира Николаевича Щелкачёва. В 1920-х годах после окончания школы он приехал в Москву, чтобы продолжить образование и заниматься наукой, но его, с детства воспитанного в Церкви, весьма смущала антирелигиозная пропаганда, предводители которой использовали «научные данные» для борьбы с христианством: «...из дома я уезжал в религиозных сомнениях. Шел 1923-й год, мне было 15 лет. В Москве я жил в Карманницком (тогда — Большом Толстовском) переулке на Арбате. Он упирается в храм Спаса на Песках, и я, конечно, пошел в этот храм исповедаться и причаститься. Пришел к батюшке — старенький батюшка, отец Сергей, фамилии не знаю (на соборе 2001 года был причислен к лику святых<sup>10</sup>). Я ему искренне рас-

сказал, что колеблюсь в вере, потому что прочитал книгу вице-президента Академии наук СССР Стеклова, в которой тот писал о вреде христианства. Батюшка был проникательным и мудрым человеком. Он сказал: «Я дам тебе другую книгу, ты ее прочитай, а потом зайди ко мне». Это была книга английского автора А. Г. Табрума «Религиозные верования современных ученых». Она была переведена на русский язык и издана в 1912 году. Начинается книга с того, что автор поставил перед собой вопрос: действительно ли есть противоречия между естествознанием и религией, действительно ли все ученые являются неверующими? Он отправил более 160 анкет крупнейшим ученым Англии и США с вопросами: «Верите ли Вы в Бога или нет? Противоречит ли наука религии или нет?», — и получил ответы, из которых следовало, что ученые в подавляющем большинстве своем глубоко верующие люди <...> Прочитав эту книгу, я нашел то, что мне было нужно, и все встало на свои места<sup>11</sup>».

В ответ на апологетическую литературу, доказывавшую совместимость науки и религии на примерах верующих ученых, возникла ответная реакция со стороны либерально-атеистических кругов, из которых первой стала работа американского психолога Джеймса Лейба (James Leuba)<sup>12</sup>, в которой он на основе опроса ученых сделал вывод о том, что научное сообщество менее религиозно, чем общество в целом. По мнению Дж. Лейбы, это доказывало то, что высшее образование и научная осведомленность приводят к отрицанию религии. Действительно, секуляризация оказалась непосредственным образом связана с развитием науки — научный прогресс и секуляризация в XIX – XX веках шли рука об руку. Результаты исследования, проведенного Дж. Лейбой, были следующие: 41.8% ученых верили в Личного Бога, 41.5% не верили и 16.7% выражали сомнение или были агностиками. Дж. Лейба предсказывал, что с дальнейшим развитием науки количество верующих ученых будет уменьшаться. Однако проведенное через 80 лет — в 1996 году — аналогичное исследование<sup>13</sup> показало следующие цифры в отношении

9 Розанов В. В. А. Г. Табрум. Религиозные верования современных ученых // Новое Время. 22 декабря 1911. № 12853.

10 Очевидно, имеется в виду протоиерей Сергей Васильевич Успенский (1854-1930). Однако канонизирован как священномученик не он, а его племянник протоиерей Сергей Михайлович Успенский (1878-1937) — расстрелян на Бутовском полигоне 19.12.1937 (причислен к лику святых 7 октября 2002 года).

11 Щелкачев В. Н. Дорога к истине. М., 2007. С. 125 – 126.

12 Leuba J. H. The Belief in God and Immortality: A Psychological, Anthropological, and Statistical Study. Sherman, French & Company, 1916.

13 Larson E., Witham L. Scientists are still keeping the faith // Nature. 1997. Vol. 386. P. 435 – 436.

веры в Личного Бога — 39.3, 45.3 и 14.4%, соответственно. Иными словами, за 80 лет процент верующих ученых практически не изменился<sup>14</sup>. В 1998 году Э. Ларсон и Л. Уитхем провели статистическое исследование отношения к вере членов Американской национальной академии наук<sup>15</sup>. Среди биологов процент неверующих в Бога и личное бессмертие составил 65.2% и 69.0%, соответственно, среди физиков — 79.0% и 76.3%. Интересным оказался процент верующих среди ученых разных специальностей. Самыми верующими в американской академии наук оказались математики: 14.3% верили в Бога, 15.0% — в бессмертие души. Наименьший процент верующих обнаружился среди биологов — 5.5% и 7.1%, соответственно.

В настоящее время вопросы, связанные с судьбами и мировоззрением верующих ученых, являются предметом отдельного направления в современной науке. Достаточно указать на сборник работ «Выдающиеся судьбы в науке и религии XX века», вышедший в 2009 году во Франкфурте<sup>16</sup>. На страницах этой книги рассматриваются жизнь и религиозные взгляды различных ученых, внесших крупный вклад в соответствующие области науки (в том числе четырех нобелевских лауреатов). В поле зрения читателя попадают не только верующие ученые, но и ученые, находившиеся где-то посередине между верой и атеизмом, — например, Альберт Эйнштейн. Из русских ученых в сборник попали двое — биолог-эволюционист Ф. Г. Добржанский и нобелевский лауреат, физиолог И. П. Павлов.

Подчеркнем, что работы ученых по религиозной тематике — далеко не новость, а вот анализ тех или иных биографических, творческих и исторических источников веры ученых представляет собой достаточно новый и весьма интересный и поучительный предмет для исследования. Не так давно и мы постарались внести

свою скромную лепту в изучение этого вопроса<sup>17</sup>. Необходимо также отметить книгу член-корреспондента РАН доктора биологических наук И. А. Захарова-Гезехуса «Ученые верят в Бога»<sup>18</sup>.

Религиозность ученых (как церковная, т. е. связанная с той или иной формой конфессиональной принадлежности, так и нецерковная) составляет отдельную область исследований в современной социологии религии. Здесь можно указать на работы американской исследовательницы Э. Эклунд<sup>19</sup>, посвященные статистическому анализу проблемы и основанные на анонимных опросах ученых (главным образом, физиков и биологов). Данные, приводимые в этих работах, подтверждают выводы Дж. Лейбы, Э. Ларсона и Л. Уитхема о том, что процент неверующих ученых среди всех ученых значительно выше, чем процент неверующих среди всего населения (например, в Великобритании эти величины составляют 45% и 18%, соответственно<sup>20</sup>). На вопрос о том, существует ли конфликт между наукой и религией, 15% ученых дали однозначно отрицательный ответ, 15% — однозначно утвердительный, тогда как для остальных 70% этот вопрос оказался не таким простым и потребовал дополнительных объяснений<sup>21</sup>.

Насколько нам известно, аналогичные социологические исследования среди ученых в России не проводились, и проблема религиозности российских ученых в настоящее время остается неизученной. Несомненно, на общую картину должно повлиять отсутствие религиозного воспитания у подавляющего большинства населения России, родившегося до 1990-х годов, а также тяжелое психологическое и духовное наследие государственного атеизма советского периода. Не менее интересным представляется исследование религиозности советских ученых. Как нам представляется, среди тех из них,

- 14 Необходимо заметить, что исследование проводилось среди американских ученых. Нет сомнений, что включение советских ученых повлияло бы на эту статистику самым серьезным образом (учитывая наличие преследований за веру в СССР).
- 15 Larson E., Witham L. Leading scientists still reject God // *Nature*. 1998. Vol. 394. P. 313.
- 16 Rupke N. A. (ed.) *Eminent Lives in Twentieth-Century Science and Religion*. Peter Lang, Frankfurt am Main, 2009. 371 p.

- 17 Кривовичев С. В. Наука верующих или вера ученых: век двадцатый. М., 2015. 200 с.
- 18 Захаров-Гезехус И. А. Ученые верят в Бога. М., 2015. 108 с.
- 19 См. ее книгу: Ecklund E. H. *Science vs. Religion. What Scientists Really Think*. Oxford, 2010.
- 20 Ecklund E. H., Scheitle C. P. The religiosity of academic scientists in the United Kingdom: assessing the role of discipline and department status // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 2018. Vol. 57. P. 743 – 757.
- 21 Ecklund E. H., Park J. Z., Sorrell K. L. Scientists Negotiate Boundaries Between Religion and Science // *Journal for the Scientific Study of Religion*. 2011. Vol. 50. P. 552 – 569.



для кого религия стала смыслом жизни, можно условно выделить две группы. Для одних вопрос о соотношении науки и религии никогда не стоял на повестке дня. Для этих ученых научная работа, как и всякое другое ремесло, была никак не связана с верой как сферой духа, стоящей неизмеримо выше материального мира науки и техники. К этой группе ученых в истории нашей страны можно отнести великих советских академиков, получивших образование еще в царской России и зачастую бывших сыновьями, внуками или правнуками священнослужителей. В качестве примеров приведем академиков Н. Н. Боголюбова и Н. В. Белова. Ко второй группе ученых можно отнести тех, для кого вопрос о соотношении науки и религии был вопросом напряженных и иногда мучительных размышлений. Некоторые из них, будучи воспитанными в атеистической среде, пытались пробиться через тернии безбожия к свету Истины, стремясь, как пушкинский пилигрим, «...узреть <...> спасенья узкий путь и тесные врата». Очень характерен в этом отношении пример академика Владимира Васильевича Струминского (1914–1998), выдающегося специалиста в области механики, аэродинамики и самолётостроения, одного из основателей Московского физико-технического института (МФТИ). В 1995 году, за три года до своей кончины, В. В. Струминский опубликовал в журнале «Вестник Российской академии наук» статью «Как и зачем возникла жизнь на Земле и других планетах космоса»<sup>22</sup>, в которой выдвинул ряд утверждений научно-религиозного характера, сформулированных в виде отдельных теорем. Отталкиваясь от фундаментальных отличий живого и неживого вещества (теоремы 3 и 4)<sup>23</sup>, ученый перешел к утверждению о существовании духа, оживляющего живую материю (теорема 5), и духовного мира — Высшего Разума (теоремы 6 и 7). Согласно теоремам 8, 9 и 10, человечество в течение мировой истории нарушило замысел о нем Высшего Разума. Организованная религия (в частности, христианская церковь) первоначально играла положительную

роль в накоплении знаний, но впоследствии стала преградой на пути развития науки, чем также оказалась недостойна намерений Высшего Разума (теорема 11). Статья завершается выводом о необходимости создания одухотворенных государств, которые «...базируются на государственной, коллективной, а в первое время и на частном виде собственности; централизованном планировании, исключая хаос рынка, равенстве всех граждан. Человечество обязано осознать и насаждать новое мировоззрение. Кто будет это игнорировать или даже противодействовать этому, тот возьмет на себя все кары Всевышнего в земной и неземной жизни». Для статьи В. В. Струминского характерен переход от чисто естественнонаучной информации к выводам религиозного характера, — переход, в котором грани между наукой и религией стираются, и на основе их причудливого синтеза создается единое научно-религиозное мировоззрение, далекое как от методологического натурализма современной науки, так и от Богооткровенных догматов Церкви. Вместе с тем, эта статья не может не вызывать сочувствия как движение души крупного ученого к духовной реальности и, в конечном счете, к Богу. Научное сообщество встретило эту работу молчанием. В 1997 году в том же «Вестнике РАН» на нее откликнулся кандидат физико-математических наук А. М. Хазен<sup>24</sup>, который отметил, что «...не смог вспомнить за всю историю Российской академии наук позора, который был бы подобен статье» В. В. Струминского, и по непонятным причинам назвал статью академика «креационистской публикацией».

История со статьей В. В. Струминского показывает, что у определенной группы отечественных ученых как творческих людей, — как, впрочем, наверное, и у всех людей, пусть и не в одинаковой мере — имеется внутреннее тяготение к самым глубинным вопросам бытия. А именно к таким вопросам принадлежат вопрос о существовании Бога и связанные с ним вопросы о смысле существования Вселенной и человека. Высшая духовная жажда совсем не чужда ученым как существам с бессмертным духом. Однако в рамках христианского вероучения само научное знание относится, скорее, к знанию, которое «надмевает» (1 Кор. 8:1), может создать ил-

22 Струминский В. В. Как и зачем возникла жизнь на Земле и других планетах космоса // Вестник РАН. 1995. Т. 65. С. 38 – 51.

23 Отметим, что подобных взглядов придерживался и В. И. Вернадский, не приходя, однако, к каким-либо религиозным выводам (см.: Вернадский В. И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы. М.-Л., 1939).

24 Хазен А. М. О свободе слова и ошибках в науке // Вестник РАН. 1997. Т. 76. С. 554 – 556.

люзию псевдо-всемогушества и укрепить самолюбие. Это «надмевающее знание» заслоняет от человека подлинный смысл религии и религиозного знания, которое значительно отличается от знания научного. Религиозное знание — это, скорее, удостоверение или «вещей обличение невидимых», как говорит Апостол Павел (Евр. 11:1). По нашему мнению, именно «надмевающим» характером научного знания и объясняется более низкий процент верующих среди ученых по сравнению с аналогичной величиной для всего населения.

В настоящее время свидетельство ученых о своих религиозных убеждениях является важным для укрепления колеблющихся и сомневающих в истинах веры (см. выше рассказ В. Н. Щелкачёва). В недавней работе<sup>25</sup> американских ученых К. Шейтле и Э. Эклунд было изучено влияние на общественное мнение двух популяризаторов науки — профессора Оксфордского университета Ричарда Докинза,<sup>26</sup> известного своими атеистическими взглядами, и профессора Фрэнсиса Коллинза, директора Национального Института здоровья США и руководителя проекта «Геном человека», который известен как верующий христианин, активно отстаивающий идею совместимости научного и религиозного знания<sup>27</sup>.

Согласно данным этой работы, чтение книг Докинза не оказывает существенного влияния на взгляды читателей, которые касаются отношений между наукой и религией, тогда как впечатление от выступлений Коллинза способствует восприятию идеи о «мирном сосуществовании» и даже сотрудничестве науки и религии. «Люди с неожиданными взглядами могут быть гораздо более влиятельными в изменении концептуальных границ», — пишут К. Шейтле и Э. Эклунд.

## Список литературы

1. Вернадский В. И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы. М.-Л., 1939.
  2. Захаров-Гезехус И. А. Учёные верят в Бога. М., 2015.
  3. Иларион (Троицкий), свмч. Творения: в 3 т. Т. 3. М., 2004.
  4. Кривовичев С. В. Наука верующих или вера ученых: век двадцатый. М., 2015.
  5. Розанов В. В. А. Г. Табрум. Религиозные верования современных ученых // Новое Время. 22 декабря 1911. № 12853.
  6. Струминский В. В. Как и зачем возникла жизнь на Земле и других планетах космоса // Вестник РАН. 1995. Т. 65. С. 38 – 51.
  7. Табрум А. Религиозные верования современных ученых. М., 1912.
  8. Троицкий В. Правда ли, будто ученые люди в Бога не веруют? Рецензия на книгу: А. Г. Табрум. Религиозные верования современных ученых. Перев. с англ. Под ред. В. А. Кожевникова и Н. М. Соловьева. М., 1912 // Христианин. Сергиев Посад, 1911. №12.
  9. Хазен А. М. О свободе слова и ошибках в науке // Вестник РАН. 1997. Т. 76. С. 554 – 556.
  10. Щелкачев В. Н. Дорога к истине. М., 2007.
  11. Artigas M., Glick T. F., Martínez R. A. Negotiating Darwin: the Vatican confronts evolution, 1877 – 1902. Baltimore, 2006.
  12. Ecklund E. H. Science vs. Religion. What Scientists Really Think. Oxford, 2010.
  13. Ecklund E. H., Scheitle C. P. The religiosity of academic scientists in the United Kingdom: assessing the role of discipline and department status // Journal for the Scientific Study of Religion. 2018. Vol. 57. P. 743 – 757.
  14. Ecklund E. H., Park J. Z., Sorrell K. L. Scientists Negotiate Boundaries Between Religion and Science // Journal for the Scientific Study of Religion. 2011. Vol. 50. P. 552 – 569.
  15. Kneller K. A. Das Christentum und die Vertreter der neuen Wissenschaft. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des 19. Jahrhunderts. Freiburg im Breisgau, 1903.
  16. Kneller K. A. Christianity and the Leaders of Modern Science. Freiburg im Breisgau, 1910.
  17. Larson E., Witham L. Scientists are still keeping the faith // Nature. 1997. Vol. 386. P. 435 – 436.
- 25 Scheitle C. P., Ecklund E. H. The influence of science popularizers on the public's view of religion and science: an experimental assessment // Public Understanding of Science. 2017. Vol. 26. P. 25 – 39.
- 26 Р. Докинза иногда называют «апостолом» или «всадником» атеизма (по аналогии с всадниками Апокалипсиса). См.: Plantinga A. Where the Conflict Really Lies. Science, Religion and Naturalism. Oxford, 2011.
- 27 См. подробнее: Кривовичев С. В. Наука верующих или вера ученых: век двадцатый. М., 2015.

18. Larson E., Witham L. Leading scientists still reject God // *Nature*. 1998. Vol. 394. P. 313.
19. Leuba J. H. *The Belief in God and Immortality: A Psychological, Anthropological, and Statistical Study*. Sherman, French & Company, 1916.
20. Plantinga A. *Where the Conflict Really Lies. Science, Religion and Naturalism*. Oxford, 2011.
21. Rupke N. A. (ed.) *Eminent Lives in Twentieth-Century Science and Religion*. Peter Lang, Frankfurt am Main, 2009.
22. Scheitle C. P., Ecklund E. H. The influence of science popularizers on the public's view of religion and science: an experimental assessment // *Public Understanding of Science*. 2017. Vol. 26. P. 25 – 39.
23. Tabrum A. H. *Religious Beliefs of Scientists*. London, 1910.
24. Walsh J. J. *Catholic Churchmen in Science. Sketches of the Lives of Catholic Ecclesiastics who were among the Greatest Founders in Science*. First Series: Philadelphia, 1906; Second Series: Philadelphia, 1909; Third Series: 1917.
25. Zahm J. A. *Catholic Science and Catholic Scientists*. Philadelphia, 1893.
26. Zahm J. A. *Evolution and Dogma*. Chicago, 1896.
27. Zöckler O. *Gottes Zeugen in Reich der Natur*. Gütersloh, 1881.

## THE PHENOMENON OF BELIEVING SCIENTISTS: HISTORY AND MODERN STATE

**Krivovichev Sergey Vladimirovich,**

Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, DSc in Geology and Mineralogy, Professor,

President, Kola Science Center, Russian Academy of Sciences,

Chairman, Department of Crystallography, St. Petersburg State University,

Priest, Church of the Holy Image of Our Lord Jesus Christ, Kirovsk, Murmansk and

Monchegorsk diocese of the Russian Orthodox Church (Moscow Patriarchate)

e-mail: skrivovi@mail.ru

### **Abstract**

The existence of believing scientists is a traditional argument towards compatibility of science and religion, which has been used since XIXth century. However, the percentage of believing scientists is relatively low, which can be explained by the overpowering character of the scientific knowledge. The article concerns with the history of the problem and its current state in Western sociology of religion. Due to historical reasons, the Russian situation is unique and requires special investigation.

### **Keywords**

Science and religion, believing scientists, christianity, history of science, sociology of religion, evolution theory, scientific knowledge, belief.