

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**БИБЛЕЙСКО-БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ  
СВЯТОГО АПОСТОЛА АНДРЕЯ**

Рецензия на книгу

Жичинский, Ю. Бог и творение. Очерк теории эволюции

Выполнил слушатель дистанционного курса

Корнеев Д. В.

Москва, 2017

## Оглавление

Предварительные замечания .....	3
Контурь диалога науки и религии у автора .....	3
Список использованных источников .....	5

### Предварительные замечания

Картину христианского эволюционизма я до сих пор заполнял Кураевым, поверхностным знакомством с Шарденом и еще рядом статей и выступлений лиц, чьих имен, увы, не воспроизведу уже по памяти. А Юзеф Жичинский, автор рецензируемой книги [1], несомненно, теперь отложился в памяти.

Хотя для русскоязычного читателя автор действительно мог быть незнаком. Крупнейший портал богословской тематики bogoslov.ru не содержит ни биографических, ни библиографических сведений, связанных с именем польского философа: лишь аннотация обсуждаемой монографии и скупое упоминание автора в качестве епископа в новостной ленте.

Поэтому обращение к незнакомому автору таило в себе определенную новизну мысли, обращенной к теме диалога науки и религии.

### Контурсы диалога науки и религии у автора

Автор действительно запомнился свежей мыслью. Запомнился он не ответами, а скорее вопросами. По-видимому, он и не собирался давать ответы. Он приглашал к диалогу, смягчая и так сильно неуступчивые порой стороны некоторых представителей науки и религии. При этом он не обошел вниманием ни представителей науки, занимающих крайние натуралистические позиции (в лице т.н. "новых атеистов"; тот же Докинз был упомянут, на мой взгляд, незаслуженно много раз), ни сторонников ID, или «разумного проекта» (начиная с его создателей биохимика Бихи и математика Дембски до их «последователей» в академической среде). Даже переводческий выбор «разумного проекта» оказался доселе незнакомым, так как более привычным было использование «разумного дизайна» или «разумного замысла» [2]. Второй вариант из представленных до сих пор можно встретить в публицистике, обращенной к диалогу науки и религии, и, как видим, он значительно вводит в заблуждение. Чуть ниже будет показано, что такой вариант «разумный замысел» больше подходит к другой позиции, альтернативной ID. Поэтому выбор в пользу «разумного проекта» в качестве перевода ID мне показался достаточно оправданным.

Что интересно, при обсуждении ID в кадр мыслительного объектива автора попали даже свидетели Иеговы (видимо, их миссионерская активность в Польше достаточно заметна; хотя это же религиозное движение фигурирует в качестве примера сторонников ID и у Докинза).

Для ID автор пытается преодолеть аналогию часовщика, за которую в свое время ухватился и Докинз, демонстрируя нелепые последствия ее принятия. Поэтому он настаивает не на детально-инженерном ID, а на «разумном замысле» (автор использует «разумный замысел», как альтернативу ID!), который не только не отрицает эволюцию, а вполне ее допускает и даже содержит, раз ее проявление доказано наукой вполне успешно.

Тем самым подходя к эволюции, он осторожно, отводя ей научный статус, подчеркивает несводимость всех феноменов к эволюции. Точнее даже его аргумент не в том, что эволюция не способна объяснить все, происходящее с человеком, скорее он видит в ней необязательность исключения духовного. И, как результат, призывает признать эволюцию со всей ответственностью, не исключая «себя-духовного», не исключая бессмертной души у человека.

Более того, апологию страданий он проводит с учетом признания эволюции. Но аргумент апологии очень интересный и достаточно подчеркнутый: "что если бы эволюция пошла другим путем и наделила бы человека менее чувствительным аппаратом боли?". И его альтернатива обращена к культурной необходимости страдания: «Не будь боли, у человечества не было бы Вертера. Готово ли человечество отказаться от Вертера?» Все хорошо, кажется, аргумент подобран сильный, только я, к сожалению, Гете не читал и аргумент для меня воспринимался не с такой убедительностью, как это могло бы воспринято более близкой автору аудиторией. Автор пишет, что такого рода примеры он опробовал на своих студентах, и те признали, что не готовы отказаться от Вертера.

Были определенные нарекания к переводу. К примеру, не очень ясно, зачем переводить фразу *great adventure* на русский язык и в скобках оставлять ее непереведенной – кажется, путаницы эта фраза вызвать не могла. Иногда при чтении мысль автора казалась оборванной, но, вполне возможно, что рваной мысль могла быть и у самого автора, а не стала результатом семантической правки при переводе.

Но в целом, для меня, не искушенной темой, сама постановка тезисов вроде переопределенных картезианских «эволюционирую, значит, страдаю», призывов «эволюции к Богу» и тому подобных авторских мыслей вызвала движение собственной мысли и, безусловно, содержала большой потенциал новизны.

## Список использованных источников

1. Жичинский Юзеф. Бог и творение. Очерк теории эволюции / Пер. с польск. (Серия «Богословие и наука»). – М. : Изд-во ББИ, 2014. – 120 с.
2. Мумриков О., свящ. Продуктивен ли «Разумный дизайн» как парадигма в современной православной апологетике? [16 марта 2015 г.] Электронный ресурс: Научно-богословский портал «Богослов.ру»: <http://www.bogoslov.ru/text/4472138.html>.